



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 84/2016-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. februára 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9 Co 922/2014 zo 6. novembra 2014 (Rvp 3378/2015), sp. zn. 10 Co 359/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 3379/2015), sp. zn. 9 Co 915/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 3380/2015), sp. zn. 10 Co 327/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 3381/2015), sp. zn. 9 Co 976/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 3382/2015), sp. zn. 6 Co 553/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 3383/2015), sp. zn. 10 Co 301/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 3384/2015), sp. zn. 10 Co 396/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 3385/2015), sp. zn. 10 Co 357/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 3386/2015), sp. zn. 6 Co 720/2014 z 29. októbra 2014 (Rvp 3387/2015), sp. zn. 11 Co 482/2014 z 15. decembra 2014 (Rvp 3388/2015), sp. zn. 9 Co 664/2014 zo 16. októbra 2014 (Rvp 3389/2015), sp. zn. 9 Co 870/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 3390/2015), sp. zn. 5 Co 7/2015 z 9. januára 2015 (Rvp 3391/2015), sp. zn. 10 Co 838/2014 z 30. decembra 2014 (Rvp 4525/2015), sp. zn. 10 Co 777/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 4526/2015), sp. zn. 10 Co 335/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 4527/2015), sp. zn. 6 Co 841/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 4528/2015), sp. zn. 5 Co 864/2014 z 27. januára 2015 (Rvp 4529/2015), sp. zn. 10 Co 44/2015 z 28. januára 2015 (Rvp 4530/2015), sp. zn. 8 Co 36/2015 z 28. januára 2015 (Rvp 4531/2015), sp. zn.

9 Co 949/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 4532/2015), sp. zn. 9 Co 942/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 4533/2015), sp. zn. 11 Co 4/2015 z 26. januára 2015 (Rvp 4534/2015), sp. zn. 5 Co 21/2015 z 27. januára 2015 (Rvp 4535/2015), sp. zn. 9 Co 865/2014 zo 4. decembra 2014 (Rvp 4536/2015), sp. zn. 9 Co 873/2014 zo 4. decembra 2014 (Rvp 4537/2015), sp. zn. 8 Co 24/2015 z 28. januára 2015 (Rvp 4538/2015), sp. zn. 6 Co 807/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 4539/2015), sp. zn. 11 Co 160/2014 z 28. apríla 2014 (Rvp 4540/2015), sp. zn. 8 Co 236/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 4541/2015), sp. zn. 8 Co 836/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 4542/2015), sp. zn. 6 Co 736/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 4543/2015), sp. zn. 5 Co 12/2015 z 27. januára 2015 (Rvp 4544/2015), sp. zn. 9 Co 806/2014 z 30. októbra 2014 (Rvp 4545/2015), sp. zn. 9 Co 951/2014 z 18. decembra 2014 (Rvp 4546/2015), sp. zn. 5 Co 886/2014 z 27. januára 2015 (Rvp 4547/2015), sp. zn. 6 Co 35/2015 z 28. januára 2015 (Rvp 4548/2015), sp. zn. 9 Co 802/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 4549/2015), sp. zn. 6 Co 863/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 4550/2015), sp. zn. 11 Co 436/2014 z 26. januára 2015 (Rvp 4551/2015), sp. zn. 5 Co 879/2014 z 19. decembra 2014 (Rvp 4552/2015), sp. zn. 11 Co 578/2014 z 26. januára 2015 (Rvp 4553/2015), sp. zn. 11 Co 469/2014 z 26. januára 2015 (Rvp 4554/2015), sp. zn. 8 Co 840/2014 z 28. januára 2015 (Rvp 4555/2015), sp. zn. 5 Co 44/2015 z 27. januára 2015 (Rvp 4556/2015), sp. zn. 10 Co 465/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 4557/2015), sp. zn. 8 Co 717/2014 z 30. decembra 2014 (Rvp 4558/2015), sp. zn. 8 Co 724/2014 z 30. decembra 2014 (Rvp 4559/2015), sp. zn. 8 Co 793/2014 z 30. decembra 2014 (Rvp 4560/2015), sp. zn. 6 Co 13/2015 z 28. januára 2015 (Rvp 4561/2015), sp. zn. 6 Co 872/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 4562/2015), sp. zn. 11 Co 35/2015 z 2. februára 2015 (Rvp 4563/2015), sp. zn. 10 Co 455/2014 z 30. decembra 2014 (Rvp 4564/2015), sp. zn. 10 Co 483/2014 z 30. decembra 2014 (Rvp 4565/2015), sp. zn. 5 Co 850/2014 z 3. februára 2015 (Rvp 4566/2015), sp. zn. 8 Co 46/2015 z 28. januára 2015 (Rvp 4567/2015), sp. zn. 11 Co 492/2014 z 26. januára 2015 (Rvp 4568/2015), sp. zn. 11 Co 591/2014 z 26. januára 2015 (Rvp 4569/2015), sp. zn. 9 Co 886/2014 zo 4. decembra 2014 (Rvp 4570/2015) a sp. zn. 9 Co 917/2014 zo 4. decembra 2014 (Rvp 4571/2015) a takto

rozhodol:

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami Rvp 3378/2015, Rvp 3379/2015, Rvp 3380/2015, Rvp 3381/2015, Rvp 3382/2015, Rvp 3383/2015, Rvp 3384/2015, Rvp 3385/2015, Rvp 3386/2015, Rvp 3387/2015, Rvp 3388/2015, Rvp 3389/2015, Rvp 3390/2015, Rvp 3391/2015, Rvp 4525/2015, Rvp 4526/2015, Rvp 4527/2015, Rvp 4528/2015, Rvp 4529/2015, Rvp 4530/2015, Rvp 4531/2015, Rvp 4532/2015, Rvp 4533/2015, Rvp 4534/2015, Rvp 4535/2015, Rvp 4536/2015, Rvp 4537/2015, Rvp 4538/2015, Rvp 4539/2015, Rvp 4540/2015, Rvp 4541/2015, Rvp 4542/2015, Rvp 4543/2015, Rvp 4544/2015, Rvp 4545/2015, Rvp 4546/2015, Rvp 4547/2015, Rvp 4548/2015, Rvp 4549/2015, Rvp 4550/2015, Rvp 4551/2015, Rvp 4552/2015, Rvp 4553/2015, Rvp 4554/2015, Rvp 4555/2015, Rvp 4556/2015, Rvp 4557/2015, Rvp 4558/2015, Rvp 4559/2015, Rvp 4560/2015, Rvp 4561/2015, Rvp 4562/2015, Rvp 4563/2015, Rvp 4564/2015, Rvp 4565/2015, Rvp 4566/2015, Rvp 4567/2015, Rvp 4568/2015, Rvp 4569/2015, Rvp 4570/2015 a Rvp 4571/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 84/2016.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 12. a 30. marca 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a uzneseniami Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uvedenými v záhlaví tohto uznesenia (ďalej len „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“).

Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka vystupuje v postavení žalobkyne v konaniach vedených Okresným súdom Žilina, Okresným súdom Liptovský Mikuláš, Okresným súdom Martin, Okresným súdom Ružomberok a Okresným súdom Čadca (ďalej len „okresné súdy“), ktorých predmetom je rozhodovanie o náhrade majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spôsobenej nesprávnym úradným postupom okresných súdov v exekučných konaniach, v ktorých sťažovateľka vystupovala ako oprávnená. Okresné súdy rozhodovali vo veci samej rozsudkami, proti ktorým sťažovateľka podala odvolania, v dôsledku čoho jej ten-ktorý okresný súd vyrubil súdny poplatok 20 € podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov [(príloha zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“)]. Krajský súd sťažovateľkou podané odvolania, ktorými namietala uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie/odvolania, zamietol a príslušné rozhodnutia prvostupňových okresných súdov potvrdil ako vecne správne. V ostatnom podala sťažovateľka sťažnosti ústavnému súdu.

V petite podaných sťažností sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, ktorým vysloví porušenie jej základného práva zaručeného v čl. 46 ods. 1 ústavy a práva zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutými rozhodnutiami krajského súdu, ktoré zruší a veci vráti krajskému súdu na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších

predpisov (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod spisovými značkami Rvp 3378/2015, Rvp 3379/2015, Rvp 3380/2015, Rvp 3381/2015, Rvp 3382/2015, Rvp 3383/2015, Rvp 3384/2015, Rvp 3385/2015, Rvp 3386/2015, Rvp 3387/2015, Rvp 3388/2015, Rvp 3389/2015, Rvp 3390/2015, Rvp 3391/2015, Rvp 4525/2015, Rvp 4526/2015, Rvp 4527/2015, Rvp 4528/2015, Rvp 4529/2015, Rvp 4530/2015, Rvp 4531/2015, Rvp 4532/2015, Rvp 4533/2015, Rvp 4534/2015, Rvp 4535/2015, Rvp 4536/2015, Rvp 4537/2015, Rvp 4538/2015, Rvp 4539/2015, Rvp 4540/2015, Rvp 4541/2015, Rvp 4542/2015, Rvp 4543/2015, Rvp 4544/2015, Rvp 4545/2015, Rvp 4546/2015, Rvp 4547/2015, Rvp 4548/2015, Rvp 4549/2015, Rvp 4550/2015, Rvp 4551/2015, Rvp 4552/2015, Rvp 4553/2015, Rvp 4554/2015, Rvp 4555/2015, Rvp 4556/2015, Rvp 4557/2015, Rvp 4558/2015, Rvp 4559/2015, Rvp 4560/2015, Rvp 4561/2015, Rvp 4562/2015, Rvp 4563/2015, Rvp 4564/2015, Rvp 4565/2015, Rvp 4566/2015, Rvp 4567/2015, Rvp 4568/2015, Rvp 4569/2015, Rvp 4570/2015 a Rvp 4571/2015 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

III.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu...

Ústavný súd po preskúmaní predmetu týchto sťažností týkajúcich sa napadnutých rozhodnutí krajského súdu a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov rozhodujúcich v odvolacom konaní o potvrdení rozhodnutí/uznesení súdov prvého stupňa o povinnosti sťažovateľky zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie ako riadny opravný

prostriedok, ako aj postupom, ktorý predchádzal ich vydaniu. Ústavný súd po preskúmaní predmetu aj týchto sťažností dospel k záveru, že z dôvodu, že sťažovateľkou použitá argumentácia v týchto sťažnostiach je identická s jej právnou argumentáciou, ktorú už použila v celom rade predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd v uplynulom období už zaoberal, sú preto sťažovateľke nepochybne známe dôvody odmietnutia sťažností v rovnakých prípadoch, ako aj vyslovený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku, v dôsledku čoho nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (I. ÚS 453/2014, I. ÚS 517/2014, I. ÚS 763/2014, III. ÚS 514/2014, III. ÚS 620/2014, IV. ÚS 255/2014, IV. ÚS 266/2014, IV. ÚS 267/2014, IV. ÚS 268/2014, IV. ÚS 340/2014 atď.), ktoré skončili odmietnutím rovnakých sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v posudzovaných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností ako celku rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených (zrušenie napadnutých rozhodnutí krajského súdu a vrátenie vecí na ďalšie konanie a priznanie náhrady trov konania) stratilo opodstatnenie, preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. februára 2016